

zaaknummers: CUR202102360 en CUR202103782  
datum uitspraak: 3 december 2021

## GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

### VONNIS

inzake het verzoek van:

de naamloze vennootschap **1XCorp N.V.**,  
gevestigd te Curaçao,  
opposante,  
gemachtigde: mr. A.C. Small,

tegen:

de **Stichting Belangenbehartiging Gedupeerden Online Kansspelen**,  
gevestigd te Curaçao,  
geopposeerde,  
gemachtigde: mr. R.E.F.A. Bijkerk.

Partijen worden hierna mede aangeduid als 1XCorp en de stichting.

#### 1. Procesverloop

Dit verloop blijkt uit:

- het faillissementsverzoek met producties, ingediend op 26 augustus 2021;
- de mondelinge behandeling in raadkamer op 17 november 2021, waar is verschenen de gemachtigde van de stichting;
- het vonnis van 17 november 2021 van dit gerecht, waarbij het faillissement van 1XCorp is uitgesproken, met benoeming van mr. O. Nijhuis tot rechter-commissaris en met aanstelling van mr. A.J. de Winter tot curator;
- het herstelvonnis van 18 november 2021 van dit gerecht;
- het verzetschrift met producties zijdens 1XCorp, op 24 november 2021 ter griffie ingediend;
- de producties via diverse e-mails, op 1 december 2021 door de Stichting ingediend;
- nadere producties zijdens 1XCorp op, 1 december 2021 via e-mail ingediend;
- een e-mail van 2 december 2021 met een link naar een rechterlijke uitspraak, door de stichting ingediend;
- de mondelinge behandeling op 2 december 2021 in raadkamer gehouden. Namens 1XCorp is R. De Mei, de directeur van Capital Trust N.V. in zijn hoedanigheid als proxy holder van de vennootschap, bijgestaan door haar gemachtigde voornoemd, verschenen. Namens de stichting is haar gemachtigde verschenen. Voorts was mr. A.J. de Winter in zijn hoedanigheid van curator aanwezig. Door beide gemachtigden is het woord gevoerd aan de hand van hun pleitnotities die zijn overgelegd. Ook de curator heeft het woord gevoerd. Tevens is namens 1XCorp een kopie van de per mail ingediende producties overgelegd. Ten aanzien van de toelaatbaarheid van de door de stichting niet-tijdig ingediende producties heeft de gemachtigde van 1XCorp zich gerefereerd aan het oordeel van het gerecht. De

zaaknummers: CUR202102360 en CUR202103782  
datum uitspraak: 3 december 2021

rechter heeft besloten dat die producties worden toegelaten.

## **2. De standpunten**

2.1. 1XCorp verzoekt het bij verstek gewezen vonnis tot haar faillietverklaring te vernietigen. Zij stelt daartoe – kort gezegd – niet in de toestand te verkeren dat zij is opgehouden te betalen. Naast miljoenen spelers heeft 1XCorp 17 spelers die kennelijk klachten, maar niet allen vorderingen hebben. Hun identiteit staat niet vast en met de spelers die op 1xbit.com en betandyou.com hebben gespeeld, heeft 1XCorp niets te maken omdat die sites niet door 1XCorp worden gemanaged. 1XCorp betwist de gestelde overdracht van de vorderingen aan de stichting. Daarnaast voert 1XCorp aan dat er sprake is van misbruik van bevoegdheid nu de aanvrager geen enkel positief gevolg te verwachten heeft van het faillissement.

2.2. De stichting persisteert in haar faillissementsverzoek. Aan haar verzoek legt de stichting onder meer ten grondslag dat er sprake is van pluraliteit van schuldeisers die 1XCorp meerdere keren hebben gesommeerd zonder een reactie te hebben ontvangen. Deze spelers hebben online gespeeld op 1xbet.com, 1xbit.com en betandyou.com, waarvan 1XCorp de operator is. Een aantal spelers heeft hun vorderingen overgedragen aan de stichting. Voorts zijn er naast deze vorderingen ook steunvorderingen. Zo is er een Russische advocaat die meer dan 200 claims behandelt van spelers die vorderingen hebben op 1xbet.com.

2.3. De curator stelt zich op het standpunt (zonder diepgaand onderzoek te hebben verricht) dat het in deze sector vaak gaat om een entiteit die middels een lokale licentie verschillende websites heeft. Bij het onderzoeken van de verschillende websites is uiteindelijk te zien wie de operator/ achterliggende entiteit is. In dit geval kon hij achterhalen dat 1XCorp de operator is van 1xbet.com, 1xbit.com en betandyou.com naast meerdere entiteiten. En het is opvallend dat er een toename is van spelers die menen dat wordt gefraudeerd.

## **3. De beoordeling**

3.1. Ingevolge artikel 1 van de Faillissementsbesluit 1931 wordt de faillietverklaring uitgesproken, indien summierlijk blijkt van het bestaan van feiten en omstandigheden die aantonen dat de schuldenaar in de toestand verkeert dat hij heeft opgehouden te betalen en, als een schuldeiser het verzoek doet, ook van het vorderingsrecht van deze. Van de hiervoor bedoelde feiten en omstandigheden blijkt in het algemeen indien sprake is van pluraliteit van schuldeisers terwijl ten minste één vordering opeisbaar is. Gelet op de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting ziet het gerecht aanleiding om alvorens over te gaan tot de inhoudelijke beoordeling van de zaak allereerst de vraag te beantwoorden of de stichting misbruik van haar bevoegdheid maakt door het faillissement van 1XCorp aan te vragen op grond van artikel 3:13 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

3.2. Het doel van een faillissement is het verwezenlijken van een gemeenschappelijk verhaal op het gehele vermogen van de schuldenaar ten behoeve van zijn gezamenlijke schuldeisers. Misbruik van bevoegdheid kan een grond opleveren voor de afwijzing van een faillissementsaanvraag. Een bevoegdheid kan onder meer worden misbruikt door haar uit te

zaaknummers: CUR202102360 en CUR202103782  
datum uitspraak: 3 december 2021

oefenen:

- (a) met geen ander doel dan het toebrengen van schade aan een ander;
- (b) met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of
- (c) in het geval waarin men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daartoe wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot uitoefening had kunnen komen.

3.3. Wanneer voor de aanvrager van het faillissement geen enkel positief resultaat van het faillissement te verwachten is, kan van misbruik van bevoegdheid sprake zijn. In die situatie dient de rechter bij de beoordeling van de faillissementsaanvraag grote terughoudendheid te betrachten, omdat hij als regel niet in staat is om met voldoende mate van zekerheid zich een beeld te vormen over de verhaalsmogelijkheden van een aanvrager via het faillissement.<sup>1</sup> Nu de gemachtigde van de stichting expliciet ter zitting heeft gesteld, dat er geen verhaal is en herhaaldelijk heeft aangegeven dat 1XCorp een criminele organisatie is die inbreuk maakt op verschillende strafrechtelijke bepalingen stelt het gerecht vast dat de stichting een faillissementsaanvraag heeft ingediend in de wetenschap dat het faillissement geen enkel positief gevolg voor de vermoedelijke schuldeisers zal hebben. Of sprake is van een criminele organisatie is niet aan de faillissementsrechter om vast te stellen en kan op zichzelf nimmer een grond zijn om het faillissement uit te spreken. Het gerecht stelt dan ook vast dat er sprake is van misbruik van bevoegdheid in de zin van artikel 3:13 BW. Dit betekent dat het verzet slaagt en het verzoek om die reden afgewezen zal worden.

3.4 Daarbij komt het volgende. De stichting stelt dat een aantal crediteuren van 1XCorp hun vorderingen aan haar hebben overgedragen middels cessie. 1XCorp betwist (de rechtsgeldigheid van) die gestelde cessie. Het had op de weg gelegen van de stichting de akten van cessie in het geding te brengen. Aan de gemachtigde van de stichting kan worden toegegeven dat de tijd daartoe krap was, maar daartegenover staat dat die gemachtigde de dag voorafgaand aan de mondelinge behandeling van het verzet een groot aantal producties bij een aantal verschillende e-mails in het geding heeft gebracht en dat niet valt in te zien dat hij dat ten aanzien van de akten van cessie niet eveneens had kunnen doen. Het gerecht ziet geen aanleiding de stichting in de gelegenheid te stellen bedoelde akten van cessie alsnog in het geding te brengen. Nu de akten van cessie niet in het geding zijn gebracht en 1XCorp de (rechtsgeldigheid van) de gestelde cessie betwist, is niet komen vast te staan dat de stichting als rechthebbende op die vorderingen crediteur is (geworden) van 1XCorp. Indien, zoals de gemachtigde van de stichting heeft aangevoerd, in de akten van cessie staat dat de vorderingen ter incasso worden overgedragen aan de stichting in het geval de cessie niet geldig is, wordt dat niet anders: door een overdracht ter incasso wordt de stichting immers niet de crediteur.

3.5 Indien 1XCorp “altijd alles betwist”, zoals de gemachtigde van de stichting ook nog heeft aangevoerd, ontslaat dat de stichting uiteraard niet van haar processuele verplichting daarop naar behoren te reageren door haar stellingen voldoende te onderbouwen.

3.6 Nu niet in rechte is komen vast te staan dat de stichting crediteur is van 1XCorp, vormt dit naast de misbruik van bevoegdheid een zelfstandige grond voor gegrondverklaring van het

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:PHR:2011:BP4798

zaaknummers: CUR202102360 en CUR202103782  
datum uitspraak: 3 december 2021

verzet en afwijzing van het verzoek.

3.7. Aan de vraag of er voldaan is aan het vereiste van pluraliteit van schuldeisers door middel van gecedeerde vorderingen aan de stichting komt het gerecht daarom niet aan toe.

3.8. De kosten van het verstek komen gezien artikel 89 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ten laste van 1XCorp.

#### **4. Beslissing**

Het Gerecht:

- 4.1. verklaart het verzet gegrond en vernietigt het vonnis van 17 november 2021 en het herstellvonnis van 18 november 2021 van dit gerecht, waarbij de naamloze vennootschap **1XCorp N.V.** in staat van faillissement is verklaard;
- 4.2. veroordeelt 1XCorp in de kosten van het verstek, tot aan dit vonnis aan de zijde van de stichting begroot op NAF 500,-.

Dit vonnis is gewezen door mr. O. Nijhuis, rechter in het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, en uitgesproken op 3 december 2021 in aanwezigheid van de griffier.

iw